



Resumen ejecutivo:
Caracterización del perfil de niños, niñas y adolescentes,
atendidos por los centros residenciales de SENAME



JUNIO de 2010

Este documento fue elaborado en base a la investigación realizada por Victor Martinez Ravanal en Enero de 2010 para el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)

1. Antecedentes generales.

La investigación fue encargada por UNICEF y SENAME con el objetivo de contar con una focalización del sujeto de atención y propuestas metodológicas para la intervención con niños, niñas y adolescentes en protección residencial.

El objetivo general fue:

Contar con un diagnóstico de la línea de acción residencial asociado al perfil del sujeto de atención y a sus requerimientos de intervención técnica.

1. Metodología.

Se empleó una metodología multimétodo consistente en una articulación de técnicas cualitativas y cuantitativas. Los métodos y técnicas a utilizados fueron las siguientes:

<i>Análisis estadístico</i>	Análisis estadístico de la información contenida en la base de datos del Departamento de Protección de Derechos del SENAME (DEPRODE)
<i>Estudio de casos</i>	Estudio de casos basado en enfoque de técnicas múltiples (entrevistas, grupos focales, documentos, historia de vida, análisis de población atendida, observación) a) El estudio de caso del centro residencial <u>Las fuentes principales son</u> Director (a) Profesionales Educadores Funcionarios Niños (as) y adolescentes residentes b) Familiares de los niños/as y adolescentes c) Estudio de caso individual de un adolescente Análisis de un caso individual estructuralmente representativo del tipo promedio de adolescente atendido en la línea de acción programática centro residencial.

Muestra

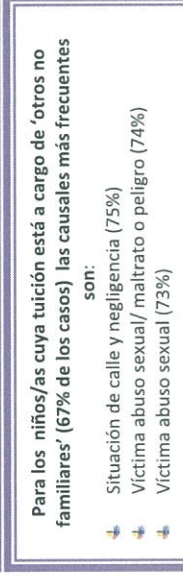
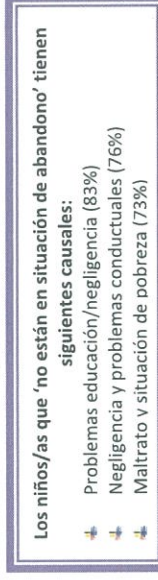
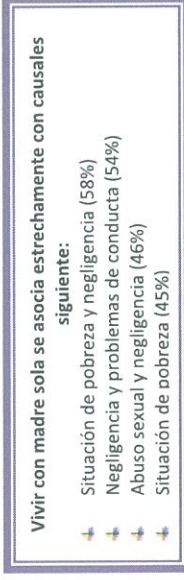
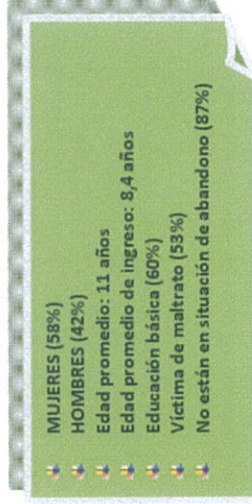
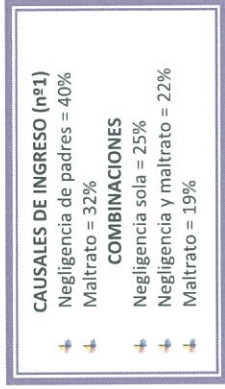
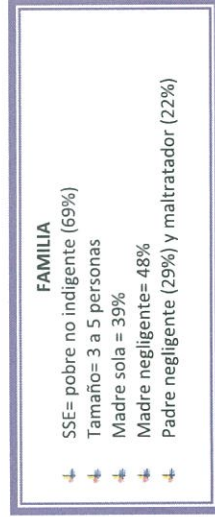
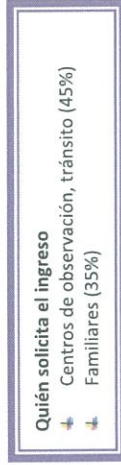
La muestra para el estudio de caso es estructural: cada caso seleccionado es estructuralmente representativo de los tipos de centros residenciales que componen el universo de la oferta de atención en esta línea programática.

Casos	Criterios muestrales
10 centros residenciales	Región: región metropolitana, Bio Bio Tipo de institución colaboradora: laica, religiosa Género: femenino, masculino

	Cobertura del CR: baja, pequeña, mediana
Un adolescente	Que corresponda al adolescente 'promedio' atendido en esta línea de acción programática

1. Resultados.

1. Caracterización a través de las estadísticas¹.



¹ Fuente: Base de datos institucional vigentes al 30 de septiembre de 2009 del Departamento de Protección de Derechos de SE. Esta base contiene una población de niños que alcanza a 9.508 casos menores de 18 años.

Comparación de perfiles (Evolución en el tiempo)

BREVE COMPARACIÓN ENTRE SITUACIÓN DEL SISTEMA EN 1997 Y 2010 ²		
	1997	2009
Juego de lenguaje	Hogares de protección, Hogares de menores, Internado Sistema de protección simple Integración social Pobreza Preguntas dominantes: ¿Los niños atendidos corresponden al sistema? ¿Cómo reducir la población de los hogares?	Residencia, Sujeto de derechos, Vulneración de derechos, Restitución de derechos, Vulnerabilidad Residencias de Pequeña cobertura (menos de 20 plazas), Baja cobertura (entre 21 y 40 plazas) o Mediana cobertura (entre 41 y 60 plazas) Énfasis en responsabilización de la familia y la comunidad Preguntas dominantes: ¿Cuál es el perfil actual de los niños atendidos? ¿El sistema tiene capacidad adecuada para hacerse cargo del perfil de los niños?
Acceso al sistema	Consecuencia de problemáticas de la familia, en especial la pobreza	Consecuencia de problemáticas de la familia, en especial negligencia y maltrato
Sujeto de atención	Sujeto de atención: 35,4% (encuesta hogares) No Sujeto de atención: 29% (encuesta H) Dudosos 47,3% (encuesta H) 55,6% de los casos no correspondía a los criterios definidos por el Sename	Sin datos sobre este tópico
Población atendida	23.252 casos	9.508 casos menores de 18 años (base de datos) 13.321 plazas convenidas para niños/as entre 0 y 18 años 322 residencias
Sexo	Mujeres 59%	Mujeres 58%
Edad	Mayor frecuencia: entre 7-12 años (58%)	Promedio: 11,2 Moda 13 años Mayor frecuencia: entre 7-12 años (43%)
Medida judicial como exigencia para el ingreso a un centro residencial	Sin datos sobre este tópico	88%
Ingreso por Pobreza	11%	4%
Tiempo de permanencia	45% permanece más de 2 años 33,4% interno más de 3 años (encuesta hogares)	Promedio de permanencia : 2,7 años. El 42% permanece más de 2 años en el sistema El 58% permanece menos de 3 años en el sistema
Negligencia como causal de ingreso	63%	40%
Estado de abandono	Abandono total 59%	Sin situación de abandono 87%
Víctima de situación violenta	36,4%	53%

En 1997 las causales de ingreso de los niños(as) al sistema están fuertemente asociadas a la pobreza, mientras que en 2010 estas causales están más asociadas a vulnerabilidades de las familias y los niños/as. Disminuye significativamente la población atendida en el sistema. Se mantienen aproximadamente en el mismo nivel los tiempos de permanencia, la negligencia como causal de ingreso, la edad y sexo de los niños(as) atendidos.

² Esta comparación se hace tomando datos del estudio que realizó el año 1997 MIDEPLAN y BID: "Diagnóstico sobre el sistema de protección simple de SENAME. En estricto rigor metodológico la comparación se dificulta porque el estudio de 1997 produjo datos primarios para su análisis, mientras que el estudio 2009 opera sobre datos secundarios entregados por bases institucionales elaboradas por SENAME.

Objetivo específico 1: Caracterizar el perfil de niños, niñas y adolescentes, atendida por los centros residenciales de SENAME (variables socio demográficas, causales de ingreso, proyección de permanencia dentro de la residencia etc.).

En vez del 'perfil del niño', el estudio plantea más bien el análisis del 'perfil del caso'. Este perfil del caso que incluye a la familia y los cuidadores, en gran medida incluye también a la comunidad y a la red institucional, especialmente las instancias educativas. Estos perfiles se caracterizan por:

- Del análisis de la situación de los niños(as) y adolescentes sin cuidado parental atendidos en los centros residenciales se concluye que lo que determina el ingreso de un niño(a) o adolescente a la línea de protección residencial es un complejo escenario, en donde los encargados del cuidado y crianza estarían jugando un rol decisivo en el ingreso de los niños(as) y adolescentes al sistema.
- La población vigente de niños(as) y adolescentes atendidos en los centros de acogimiento residencial perfila a un niño(a) y adolescente vulnerado en sus derechos, siendo las **principales causales de ingreso al sistema la negligencia de los tutores, el maltrato y el abandono de los padres.**
- Las familias son percibidas por los equipo de los centros de acogimiento residencial más bien desde un encuadre negativo (negligentes, con problemas de adicción, poco colaboradoras irresponsables, etc).
- De acuerdo a las fuentes consultadas en este estudio (señaladas en el apartado metodología), **el perfil de los niños(as) se ha complejizado siendo más agresivos, hiperactivos, consumidores, rebeldes, víctimas de graves vulneraciones, entre otros aspectos.**
- Este perfil más complejo estaría generando problemas de 'descontrol' frente a los cuales no se tendrían actualmente ni los recursos ni las herramientas adecuadas para enfrentarlos.
- Se estima que las residencias actuales no cuentan con toda la capacidad técnica que requieren los niños y niñas de hoy, y se señala con relativa urgencia la necesidad de contar con más profesionales especializados dentro de las residencias (psiquiatras, psicopedagogos, etc.).

En el esquema siguiente se presenta una síntesis de las principales dimensiones que caracterizan el perfil del niño(a) y adolescente atendido en la línea de protección residencial de SENAME.

Objetivo específico 2: Caracterizar los centros residenciales de acuerdo a su modelo operativo (objetivos, sujeto de atención, criterios de ingreso y egreso, metodologías de intervención, articulaciones y coordinaciones con instancias del entorno, intervención con la familia, equipos de trabajo etc.).

Modelo Familiar	La familia es el modelo de funcionamiento comunitario de las residencias. El rol central lo tiene la educación como principal medio para que los niños(as) superen su condición actual de pobreza y vulnerabilidad, y la 'formación valórica' vinculada sobre todo a concepciones religiosas.
Modelo Inmunitario	Lo principal del trabajo socioeducativo en los centros de acogimiento residencial gira en torno a la idea de proteger a los niños(as) de todo riesgo externo (Familia, redes y comunidades de origen) o interno (vulneraciones de derecho al interior de las residencias). Pero también, protegerlos del riesgo intrapersonal representado por la tendencia a caer en la drogadicción, alcoholismo, delincuencia, prostitución, etc.
Modelos Operativos	Los modelos operativos de los centros son: el trabajo con familias, el trabajo en red y la integración social. La participación de las familias no es muy activa, incluso se les ve más bien como entorpecedoras del trabajo educativo al señalar que se producen retrocesos en el aprendizaje de niñas y niños cuando están con ellos/as. Cuando se constata que la familia de origen no responde adecuadamente a la reinserción de los niños(as) se realiza entonces una incipiente operación basada en el modelo de intervención en red, consistente en explorar la posibilidad de identificar a otras figuras significativas que puedan constituir red operante de apoyo para los niños(as) La integración social se trabaja a través del desarrollo de la autonomía, entendida como el fortalecimiento de capacidades y competencias personales, para el adecuado desenvolvimiento en las redes sociales personales y en los servicios de las redes locales institucionales, para la inserción progresiva en contextos cotidianos de vida (barrio, ciudad) y para la integración adecuada a los contextos escolares.
<u>Especialización de residencias</u>	Desde esta perspectiva la demanda de mayor especialización de las residencias incluye también acoger y poner en situación comunitaria a poblaciones de niños(as) con problemáticas comunes.

Objetivo específico 3: Caracterizar la matriz comunitaria de los centro de atención en cuanto a (estructura de la vida cotidiana, estructura del espacio, potencial educativo de la residencia, climas afectivos, dinámicas grupales y relaciones entre las familias, la escuela y el entorno inmediato); y

El análisis realizado permitió establecer las siguientes observaciones:

Estructura de vida cotidiana	En la administración de la vida cotidiana, la rutina, es una de las piezas educativas claves. El propósito que se busca aquí es la formación de hábitos. (Cuidado personal, higiene, alimentación, ejecución de tareas, normas, etc.)
Estructura del espacio	En la Residencia o Casa en la cual residen los niños se encuentran ubicados tanto las oficinas como el espacio de vida en el mismo sector, no hay separación de los espacios públicos y de vida privada residencial (a modo de ejemplo las oficinas se encuentran en los mismos espacios recreativos de los niños/as)
Potencial educativo	El reconocimiento del rol de los educadores(as) implica la validación del potencial educativo que tienen la convivencia cotidiana y la posibilidad de sustentar en esta convivencia cotidiana una pedagogía de lo cotidiano , es decir, construir desde aquí el trabajo socio-educativo. Tanto como la profesionalización del educador es importante la relación; tanto como la especialidad, la familiaridad; tanto como la intervención especializada, la convivencia.
Climas afectivos	Uno de los principales ejes direccionales del modelo de intervención de los centros está centrado en la afectividad, desde donde se busca brindar a los niños(as) contención emocional, estrechar vínculos entre ellos, crear y preservar un contexto de proximidad, confianza, apoyo y respeto en el cual éstos se sientan protegidos. Se percibe que una de las emociones dominantes en los niños(as) en estos contextos es la rabia con la residencia y las personas que allí trabajan, explicable por “el daño emocional con que llegan a partir de sus experiencias de vida y la sensación de encierro y poco arraigo con el lugar en que se encuentran ahora”.
Dinámicas grupales	La constitución de subgrupos al interior de la comunidad sigue los criterios habituales de afinidad y edad. En estos grupos más pequeños los niños(as) buscan a su vez protección, identidad, pertenencia y la construcción de vínculos más próximos, personalizados y estables.
Relaciones entre familia, escuela y entorno	Uno de los fenómenos más conocidos –pero no suficientemente estudiado- es el impacto negativo que tiene para los niños(as) estar privados de cuidado parental y habitar en centros de acogimiento residencial. Este impacto negativo afecta la autoestima y las prácticas relacionales y dificulta enormemente su integración social, especialmente en las instituciones escolares a la ellos asisten y en dónde existirían fuertes prejuicios que conducen a prácticas de exclusión y discriminación.

Objetivo específico 4: Determinar en qué grado se vinculan la matriz institucional y la matriz comunitaria operante dentro del centro.

Una de las dimensiones estudiadas fue la articulación existente entre el componente institucional (oficinas administrativas, salas de recepción, salas de reunión, escuelas, talleres, bodegas, cocinas, etc.) con el componente comunitario (espacios de vida destinados al descanso, recreación, higiene, sueño, encuentros, etc. especialmente de los niños(as) y adolescentes: dormitorios, salas de estar, patios, baños, lugares de juego, piscinas, etc)

Como ya se señaló en el cuadro anterior, el análisis realizado mostró un predominio del componente institucional en el diseño físico de la residencia, donde presenta en muchos casos una tendencia ‘invasiva’ de los espacios comunitarios. Éste último quedaría demasiado abierto y

expuesto a la mirada y el control de lo institucional. Por ejemplo, la oficina de la dirección es vista como un punto estratégico, desde el cual se puede “tener todo controlado”.

Si empleamos una metáfora piramidal, en su base el funcionamiento comunitario busca la satisfacción de las necesidades básicas; en un segundo nivel la formación y consolidación de hábitos; en un tercero la convivencia interna (consistente en desarrollar y preservar una estructura de vinculación que asegure niveles adecuados de calidad de vida y bienestar); y en la cúspide de la pirámide la formación valórica

Objetivo específico 5: Elaborar un modelo conceptual sobre la estructura, funcionamiento y potencial educativo de los centros residenciales. Y Objetivo específico 6: Enunciar propuestas para los lineamientos técnicos y recomendaciones a lo menos vinculadas a metodología y recursos humanos e infraestructura que permitan atender con estándares mínimos de calidad a una población bien focalizada.

La principal hipótesis operativa de la propuesta presentada en esta investigación es que la residencia debe ofrecer un punto de anclaje sólido, estable, coherente y eficaz como motor de inclusión social.

Este modelo debiera permitir:

1. Analizar la estructura y funcionamiento de los centros de acogimiento residencial para los niños(as) y adolescentes privados de cuidado parental.
2. Evaluar la capacidad socioeducativa de los centros de acogimiento residencial.
3. Establecer sugerencias y recomendaciones para el mejoramiento y optimización de la capacidad socioeducativa de los centros de acogimiento residencial.
4. Establecer criterios para la selección y aprobación de los centros de acogimiento residencial.

En este modelo la capacidad socioeducativa de los centros de acogimiento residencial para los niños(as) y adolescentes privados de cuidado parental depende de las características de la Genoestructura, Fenoestructura y Fenoproducción existentes al interior de estos sistemas³.

Genoestructura	Comprende aquellas características generales de estructura y funcionamiento de los centros de acogimiento residencial. Son las reglas fundantes, básicas del sistema. (Estructura valórica y Modelos conceptuales)
Fenoestructura	Se refiere a las capacidades específicas instaladas en los centros de acogimiento residencial. Constituye capacidades de producción de acciones y hechos políticos,

³ Los conceptos de Genoestructura, Fenoestructura y Fenoproducción están tomados de Carlos Matus³

	organizativos, cognitivos, comunicacionales, técnicos, etc.(Recursos Humanos y Comunidad)
Fenoproducción	Se refiere al flujo de actividades concretas producidas en los centros de acogimiento residencial. Los flujos de producción son las actividades, acciones y eventos concretos realizados por los actores de los centros de acogimiento residencial en el plano socioeducativo. (Actividades específicas producidas desde las fenoestructuras)

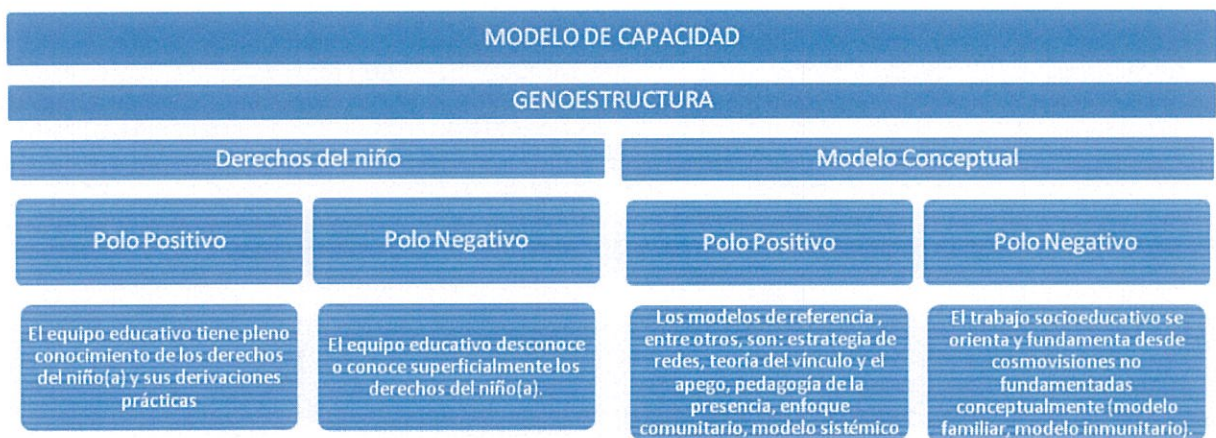
El modelo establece que la capacidad socioeducativa de los centros de acogimiento residencial depende de sus componentes genoestructurales, fenoestructurales y de fenoproducción.

Al situar como objeto central de una intervención o una política la Capacidad Socioeducativa de los centros de acogimiento residencial, estamos diciendo que estos establecimientos pueden ser "capacitados" para ser llegar a ser más eficaces en el logro de sus objetivos educativos, que es posible diseñar y ejecutar programas que instalen, desarrollen y fortalezcan, tanto cuantitativa como cualitativamente, estas capacidades.

El modelo, presentan los rasgos generales que debiera tener un modelo finalizado hacia la capacidad socioeducativa de los centros de acogimiento residencial de niños(as) privados de cuidado parental.

Los principales elementos del modelo elaborado, están formados por: componentes, dimensiones y variables. Para cada variable se especifican polos 'positivos' y 'negativos' que sitúan en qué punto se está el centro de acogimiento, lo que en último término posibilitará calcular un índice que denotará su nivel de la capacidad socioeducativa.

Resumen del Modelo⁴:



⁴ Solo se explica la Genoestructura y la Fenoestructura, ya que la Fenoproducción son actividades específicas producidas desde las fenoestructuras

FENOESTRUCTURA

		POLO POSITIVO +	POLO NEGATIVO -
RECURSOS HUMANOS	Equipo profesional	Bajo nivel de rotación del personal. Equipo multidisciplinario.	Alto nivel de rotación del personal. Equipo que se centra en una profesión y sin intercambio
	Comunidades de práctica	El equipo educativo está formado en estrategias de buen trato y manejo de herramientas terapéuticas básicas Las comunidades de práctica son reconocidas, validadas, potenciadas y se facilita su funcionalidad. Existencia de un plan de gestión del conocimiento (buenas prácticas)	El equipo no cuenta con formación sobre estrategias de buen trato. Se limitan las posibilidades para que el personal intercambie ideas, no se admite la riqueza de espacios de creación grupal. Los conocimientos generados por los educadores y resto del equipo no son tomados en cuenta.
METODOLOGÍA DE INTERVENCIÓN	Regulación	Existe un manual de procedimientos de intervención y buenas prácticas.	Ausencia de manual de procedimientos de intervención
	Reinserción familiar	El trabajo socioeducativo está claramente orientado hacia la reinserción familiar. El modelo de intervención contempla la participación efectiva de la familia	El trabajo socioeducativo no está orientado hacia la reinserción familiar, La familia no participa en el proceso de reinserción de manera activa.
	Estrategia de red	El modelo de intervención contempla la participación efectiva de la familia en la gestión de la vida comunitaria al interior del centro de acogimiento residencial El equipo educativo aplica una estrategia de intervención en red	La familia es desincentivada a participar de la vida comunitaria al interior del centro de acogimiento residencial El equipo educativo no aplica una estrategia de intervención en red
	Autonomía anclada	El equipo educativo cuenta con una red operante que facilita la intervención El trabajo socioeducativo desarrolla la autonomía de los niños(as) a través de un proceso gradual y planificado de anclaje social, comunitario e institucional Existen prácticas cotidianas donde se promueve y lleva a la práctica la participación de los(as) niños(as).	El equipo educativo no cuenta con una red operante El trabajo socioeducativo no contempla el desarrollo de la autonomía de los niños(as) a través de un proceso gradual y planificado de anclaje social, comunitario e institucional Los(as) niños(as) cuentan con mínimas instancias de participación a nivel consultivo.
	Articulación institucional comunitaria	Adecuado equilibrio entre dimensión colectiva y dimensión personal en la estructura y funcionamiento comunitario del centro de acogimiento	Las dimensión colectiva impera por sobre la dimensión personal en la estructura y funcionamiento comunitario del centro de acogimiento.
	Apertura al entorno	Adecuado nivel de privacidad Comunidad residencial que dialoga con el entorno, fortaleciendo redes, participando en actividades y permitiendo una interacción de mutuo apoyo.	Nivel de privacidad inadecuado Residencia que satisface todas las necesidades de los(as) niños(as) internos(as) dentro de su recinto y no interactúa con el entorno.
	Institución caliente (ver otro nombre...¿tensionante?)	Existencia de plan de autocuidado (instancias, vacaciones, supervisión, apoyo terapéutico) Existe un programa específico de promoción del buen trato en el centro de acogimiento	Inexistencia de actividades en torno al autocuidado. No existe un programa dirigido a fomentar el buen trato.